

DIF's matchfixingnævn

Den 30. januar 2014



Den 27. januar 2014 blev i sag nr. 1/2013

Danmarks Idrætsforbunds matchfixingsekretariat

mod

Mikkel Bruun

afsagt sålydende

KENDELSE:

Matchfixingsekretariatet har indklaget Mikkel Bruun (indklagede) for overtrædelse af DIF's lovregulativ VIII (regulativet) § 7 om spil på egen konkurrence.

Spillet fandt sted d. 27. oktober 2013. Indklagede var på dette tidspunkt medlem af Nykøbing FC under Dansk Boldspil-Union (DBU) og spillede i 2. division.

Sagen er i Matchfixingnævnet behandlet på møde d. 27. januar på skriftligt grundlag. Sagen er behandlet af Torben Jessen (formand), Nanna Blach og Peter Schønning, idet DBU afstod fra at deltage i sagen med det tiltrædende nævnsmedlem.

Sagens omstændigheder

Om sagens nærmere omstændigheder har Matchfixingsekretariatet anført følgende:

DIF og DBU's fælles hotline mod matchfixing modtog den 27.10.2013 en anonym skriftlig anmeldelse om, at MB i en kiosk skulle have indløst gevinsten på et væddemål på Oddset, hvori en kamp med MB's eget hold - Nykøbing FC mod Avarta i 2. division Øst d. 27.10.2013 - indgik. En kopi af den indløste Oddset-kupon var vedhæftet anmeldelsen. Gevinsten var 824 kr. for et indskud på 100 kr. (jfr. bilag 1, underbilag 1).

På baggrund af anmeldelsen indledte DBU en undersøgelse. Det bemærkes, at DIF og DBU har aftalt, at indledende undersøgelse i sager vedr. fodbold foretages af DBU, jfr. matchfixinglovregulativets § 33 og § 59.

Den 29.10.2013 indhentede DBU holdskema fra kampen (jfr. bilag 1, underbilag 2). Heraf fremgår det, at MB medvirkede i kampen fra dens start og til det 73. minut, hvor han blev udskiftet.

Den 8.11.2013 kontaktede DBU telefonisk MB og indkaldte ham til et møde den

12.11.2013, hvor MB mødte op hos DBU til samtale om sagen med sin bror som bisidder. Referat af mødet indgår i bilag 1 som underbilag 4. Det fremgår bl.a. heraf, at MB erkendte overtrædelsen af regulativet. MB havde indgået væddemålet sammen med sin bror. Tre dage før indgåelsen af væddemålet havde MB deltaget i et møde i klubben, hvor spillerne blev orienteret om matchfixingreglerne og herunder forbuddet mod spil på egen konkurrence.



Indklagede bekræftede d 13. november 2013 over for DBU, at han kunne stå inde for indholdet af referatet af samtalen dagen forinden, herunder indrømmelsen af forseelsen (indbringelsens bilag 1, underbilag 4). Indklagede har vedstået dette over for Matchfixingsekretariatet i mails af 29. november og 2. december 2013.

Indklagede har i mail af 2. december 2013 meddelt Matchfixingsekretariatet, at sagen for hans vedkommende kan afgøres uden møde i Matchfixingnævnet. Indklagede har over for nævnet i mail af 12. december 2013 bekræftet dette og har samtidig anmodet om, at der bliver set mildt på hans forseelse.

Indklagede fremsatte i mail af 29. november 2013 over for Matchfixingsekretariatet som sin påstand, at sagen bliver afgjort med en mild sanktion, og indklagede gentog samme påstand i høringen for Matchfixingnævnet i mail af 12. december 2013.

Indklagede har siden i henvendelse af 30. december 2013 til nævnet præciseret sin påstand, idet han anfører, at han gerne ser sagen afgjort med en større bøde mod ikke at blive pålagt karantæne. Matchfixingsekretariatet har som svar herpå i mail af 7. januar 2014 efter høring af DBU fastholdt sin oprindelige indstilling og har ikke haft andre bemærkninger til indklagedes præciserede påstand.

Det retlige grundlag

Indklagede er indbragt for at have overtrådt regulativets § 7, stk. 1, om forbud mod spil på egen konkurrence. Bestemmelsen lyder:

§ 7. Spil (betting) på forløbet eller resultatet af en idrætskonkurrence eller dennes enkelte begivenheder, hvori den pågældende person deltager, herunder som idrætsudøver, dommer, støttepersonale eller klub, eller på anden måde kan øve indflydelse på udfaldet af konkurrencen, er forbudt.

Overtrædelse af forbuddet i § 7, stk. 1, sanktioneres i henhold til regulativets § 12, stk. 1, der har følgende ordlyd:

§ 12. Overtrædelse af reglerne i kapitel 4 kan, under de betingelser, som er fastsat i §§ 14-20, sanktioneres med:

- 1) Tidsbestemt eller tidsubestemt udelukkelse
- 2) Bøde eller anden økonomisk sanktion
- 3) Fratagelse af præmiepenge eller tilsvarende gaver af enhver art
- 4) Diskvalifikation (annullering) af opnåede resultater eller tilsvarende idrætslige, disciplinære sanktioner

Ifølge § 12, stk. 2, kan der for samme forseelse ikendes flere sanktioner, og sanktionerne skal ifølge samme bestemmelse stå i rimeligt forhold til overtrædelsens grovhed, herunder hvor skadelig overtrædelsen er for idrætten.



Matchfixingsekretariatets indstilling

Matchfixingsekretariatet finder det godtgjort, at indklagede har overtrådt regulativets § 7, stk. 1.

Sekretariatet indstiller, at sagen afgøres med en mild sanktion. Sekretariatet anfører, at forseelsen efter sekretariatets opfattelse befinder sig i den laveste del af skalaen med hensyn til forseelsens grovhed, hvilket bør afspejles i sanktionen.

Matchfixingsekretariatet anser det for et skærpende forhold, at indklagede indgik væddemålet tre dage efter, at han og holdet havde modtaget specifik information fra DBU om reglerne, herunder om forbuddet mod spil på egen konkurrence.

Omvendt finder Matchfixingsekretariatet, at der foreligger en række formildende omstændigheder, som bør tillægges vægt ved sanktionsfastsættelsen. Sekretariatet anfører følgende omstændigheder:

- Det lave indskud (100 kr.) og den deraf følgende lave gevinst (824 kr.), fordelt mellem indklagede og hans bror.
- Indklagedes omgående erkendelse af overtrædelsen og fulde samarbejdsvilje i forbindelse med sagens behandling i DBU og Matchfixingsekretariatet.
- Indklagede spillede på sejr til eget hold, hvilket blev kampens udfald, og ingen af sagens faktiske omstændigheder, som de er oplyst for Matchfixingsekretariatet, giver anledning til at formode, at manipulation af en idrætskonkurrence (matchfixing) har fundet sted.

På dette grundlag har Matchfixingsekretariatet indstillet, at indklagede pålægges følgende sanktioner, jf. § 12, stk. 1 og stk. 2:

1. En tidsbestemt udelukkelse omfattende en bestemt aktivitet på en del af DIF's område efter § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 14, stk. 1, i form af to spilledages karantæne i de to førstkommande officielle turneringskampe under DBU.
2. En økonomisk sanktion efter § 12, stk. 1, nr. 2, jfr. § 17, efter omstændighederne begrænset til den berigelse, indklagede opnåede ved det væddemål, der blev indgået i strid med reglerne, det vil sige på 724 kr., som vil være at indbetale til Danmarks Idrætsforbund.

Sagens behandling i Matchfixingnævnet

Ifølge regulativets § 50, stk. 1, behandles en sag mundtligt på møde i Matchfixingnævnet, hvis indklagede eller Matchfixingsekretariatet ønsker dette, eller hvis nævnet selv træffer beslutning herom. Sagen er afgjort på møde i Matchfixingnævnet på det foreliggende skriftlige grundlag.

Matchfixingnævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ved det af Matchfixingsekretariatet fremlagte bevismateriale samt ved indklagedes indrømmelse, er godtgjort, at indklagede har overtrådt regulativets § 7, stk. 1, om forbud mod spil på egen konkurrence.

Nævnet finder, at den foreliggende overtrædelse af regulativet er af mildere karakter. Nævnet lægger herved vægt på, at indklagede har spillet et beskedent beløb, at han har

spillet på sejr til eget hold og at han har spillet på en kombination af flere kampe, hvor egen kamp således ikke har været eneafgørende for udfaldet af spillet.

Nævnet finder på dette grundlag, jf. proportionalitetsprincippet i § 12, stk. 2, at indklagede bør ikendes en mild sanktion.

Nævnet finder, at indklagede bør ikendes en karantæne på én spilledag i DBU's turneringer, jf. § 12, stk. 1, nr. 1. Den begåede forseelse bør efter nævnets opfattelse have sportslige konsekvenser for indklagede, og der er således efter nævnets opfattelse ikke grundlag for at imødekomme indklagedes endelige påstand, hvad angår dette forhold.

Indklagede bør efter nævnets opfattelse ligeledes ikendes en økonomisk sanktion, som også indstillet af Matchfixingsekretariatet, dog således at denne sanktion efter nævnets opfattelse ikke skal begrænses til en inddragelse af indklagedes gevinst, men også skal indeholde en selvstændig sanktion. Indklagede ikendes på dette grundlag en bøde på 1.000 kr.

Matchfixingnævnet bestemmer:

Indklagede, Mikkel Bruun, ikendes én spilledags karantæne. Karantænen gælder for al fodbold under DBU.

Indklagede pålægges at betale en bøde på 1.000 kr. til Danmarks Idrætsforbund.

Kendelsen offentliggøres.

På Matchfixingnævnets vegne

Torben Jessen
Formand

