

KENDELSE

Afsagt den 14. december 2011

af

DBUs Disciplinærudvalg

i sagen

Jesper Sneholm, Vanløse IF

Disciplinærudvalget bestod af Jens Hjortskov (formand), Kim Madsen, Jørgen L. Jensen, Steven Lustü og Jesper Hansen.

Søndag den 12. september 2010 spillede Elite 3000 mod Vanløse IF i 2. division øst. Spilleren Jesper Sneholm deltog i hele kampen for Vanløse IF. Elite 3000 vandt kampen med cifrene 3-1.

Dagen efter indtelefonerede den internetbaserede spilleudbyder Scandic Bookmakers en anmeldelse til ”DBUs hotline mod snyd i dansk fodbold”.

Fredag den 24. september indgav den internetbaserede spilleudbyder Danbook ligeledes en anmeldelse til DBUs hotline.

Begge anmeldelser anklagede spilleren Jesper Sneholm for at have indgået væddemål på fodboldkampen Elite 3000 mod Vanløse IF, således at hans eget hold Vanløse IF skulle tabe kampen for at udløse gevinst.

DBU indgav den 1. november 2010 politianmeldelse mod spilleren Jesper Sneholm for at lade anklagemyndigheden vurdere om forholdet kunne betragtes som bedrageri eller forsøg herpå jf. Straffelovens § 279.

Den 28. juni 2011 meddelte advokaturet hos Københavns Politi, at de havde standset efterforskningen, jf. Retsplejelovens § 749, stk. 2 med den begrundelse, at der ikke var nogen rimelig formodning for, at der var begået noget strafbart, herunder at det ville blive vanskeligt at bevise under en eventuel straffesag, at spilleren havde underpræsteret, med det formål at tabe kampen for at opnå en økonomisk gevinst.

FORKLARINGER

Der er den 4. november 2011 afgivet forklaring af Jesper Sneholm overfor DBU v/Sikkerhedschef Henrik Kjær Jensen.

Under afhøring af Jesper Sneholm har denne bl.a. forklaret, at han erkender, at han indgik et væddemål på kampen Elite 3000-Vanløse IF, hvori han selv deltog aktivt. For at udløse gevinst skulle Vanløse IF tabe kampen.

Jesper Sneholm har videre forklaret, at han ikke husker det eksakte beløb han spillede for, men mente det var ca. 5.000 kr.

Han ikke var bekendt med DBUs Ethiske Kodeks og fandt ikke væddemålet problematisk i øvrigt.

Han fandt det ikke på nogen måde svært, at gennemføre fodboldkampen med den rette sportslige indstilling trods det forhold, at han sideløbende havde væddet på et resultat til fordel for modstanderholdet Elite 3000, og derfor havde en økonomisk interesse i at hans hold skulle tabe kampen.

Han forklarede ydermere, at han højst 5 gange tidligere havde spillet på en kamp han selv deltog i, og at han kun denne ene gang havde spillet på sejr til modstanderen.

Herudover forklarede Jesper Sneholm:

At han ikke havde spillet/væddet på kampen i forening med andre, men at det var på egen hånd.

At han ikke på tidspunktet for hans spil på kampen var klar over han også skulle spille kampen på banen. Han havde været skadet forinden og regnede ikke med at blive klar til at deltage i kampen.

At han fortryder at han har spillet på kampen.

At han ikke har fået udbetalt sin gevinst som resultatet 3-1 til Elite 3000 ellers sat til at ville give i gevinst. De berørte spilleudbydere har annulleret væddemålet som følge af deres anmeldelse.

At han internt af Vanløse IF har fået en karantæne grundet denne sag og at han efterfølgende er stoppet med at spille for Vanløse IF.

DISCIPLINÆRUDVALGETS BEMÆRKNINGER.

Af Etisk Kodeks fremgår:

”Spil (Bookmaking):

Spil på kampe du selv er aktiv i eller på anden måde formel part i, er ikke tilladt!

For aktive – spillere, trænere, ledere og dommere – er spil på egne fodboldkampe under enhver form, som direkte kan forbindes med mulige, privatøkonomiske eller sportslige interesser, ligeledes uacceptabelt.

Dette gælder også, uanset om satsningen er til dit eget holds fordel.

Spil på egne kampe vil gøre dig sårbar overfor mistænkeliggørelse, som også kan ramme dine holdkammerater, din klub og selve fodboldsporten”

Det faktum at Jesper Sneholm spillede på sin egen kamp og resultatmæssigt mod sit eget hold, i en kamp han selv deltog i, sår tvivl om spillets præmis nemlig, at spillerne på hvert hold spiller for at vinde.

En sådan tvivl strider mod Etisk Kodeks og er miskrediterende for dansk fodbold og skal sanktioneres derefter jf. DBUs love § 44.1, litra d.

Disciplinærudvalget har under sanktionsudmålingen taget med i betragtningen, at behandlingen af nærværende sag har afventet politiets stillingtagen til den af DBU anmeldte sag.

Disciplinærudvalget har også bemærket, at DBU i forlængelse af politianmeldelsen mod bl.a. Jesper Sneholm har styrket DBUs regler på området væsentligt på følgende måder:

Ved at anføre og fremhæve DBUs Etisk Kodeks i DBUs love § 44 (sanktionsdelen) blandt de love, reglementer og bestemmelser fodboldens interessenter skal overholde, og som ved overtrædelse kan sanktioneres.

Ved at udstede et cirkulære specifikt omhandlende ”match fixing”, hvor forbud mod spil på egne kampe indgår.

Ved at implementere forbud mod spil på egne kampe i DBUs standardspillerkontrakt, som regulerer ansættelsesforholdet mellem klub og spiller.

Disse nye tiltag var ikke gennemført på tidspunktet for Jesper Sneholms spil på egen kamp.

Omstændighederne taget i betragtning, herunder lovgrundlagets karakter på datoen for den berørte kamp og den tid der er medgået til politiets sagsbehandling, finder disciplinærudvalget det passende, at tildele Jesper Sneholm en advarsel.

KENDELSE

Jesper Sneholm idømmes en advarsel efter DBUs love § 44.1, nr. 1 for overtrædelse af DBUs love § 44.1, litra d.

Afgørelsen er efter DBUs love § 44.6 endelig.

Brøndby, den 14. december 2011
På Disciplinærudvalgets vegne

Peter Ebbesen